

# **CARRERA DE MAESTRÍA EN ECONOMÍA AGROALIMENTARIA**

## **PROGRAMA NORMALIZADO**

**Nombre del curso. Epistemología.**

**Docente responsable: Dra. María Cristina Di Gregori.**

**Docentes: Dra. María Cristina Di Gregori.**

**Dr. Federico Ezequiel López**

### **Fundamentación de la Propuesta**

La actividad curricular que se propone está dirigida a investigadores y doctorandos de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. El desarrollo del programa ofrece, pues, una introducción a las cuestiones epistemológicas que pretende por un lado clarificar la perspectiva específica de dicha disciplina – entendida como una reflexión filosófica acerca de la ciencia- y por otro, a enfatizar el valor de dicha reflexión para el quehacer científico mismo. Desde este punto de partida se pretenderá mostrar que la concepción misma de conocimiento científico ha variado en la tradición de occidente y que su estatus epistemológico es, actualmente, objeto de múltiples, enriquecedoras y poco consensuadas discusiones.

En este contexto se procederá a la revisión de las delimitaciones conceptuales ofrecidas históricamente tendientes a identificar la disciplina para luego abordar el estudio de las bases desde las cuales se han propuesto los criterios demarcatorios entre lo que es ciencia y lo que no lo es. En otras palabras, se retomarán aquellos argumentos y razones que han permitido definir a dicho conocimiento en términos de conocimiento verdadero y justificado, sin excluir los compromisos que dicha definición conlleva con supuestos de diversa índole, ni las críticas que dicha definición ha sufrido, especialmente en el decurso del siglo XX. Se identificarán dos de las corrientes epistemológicas más importantes del siglo XX, a saber, el inductivismo y el falsacionismo, mostrando sus diversos compromisos con nociones claves tales como el método científico, los procesos de justificación o puesta a prueba de las teorías científicas, la noción de racionalidad y cambio científico que proponen, etc., señalando las profundas divergencias y también coincidencias que registran con relación al estatus epistemológico que asignan a la ciencia. Se contrastarán estas posiciones con aquellas pertenecientes a la denominada, en general, “nueva filosofía de la ciencia”. En este contexto se revisará la concepción de la ciencia sostenida por Thomas Kuhn, enfatizando sus críticas, en algún sentido radicales, a la concepción de la ciencia sostenida por el inductivismo y el falsacionismo. Se enfatizará su concepción de la ciencia en términos de actividad o proceso, su distinción entre ciencia normal y ciencia revolucionaria y la concepción de racionalidad implicada, sin descuidar los problemas y críticas que ha generado esta concepción en las últimas décadas. En esta dirección, se formularán tesis centrales de la obra de Paul Feyerabend.

El trabajo de contrastación y análisis crítico de las posiciones descriptas tendrá por objetivo introducir a los alumnos en las dificultades conceptuales que conlleva la definición misma de la ciencia, la teorización acerca de sus métodos y logros y el valor de dichas reflexiones en función de la llamada práctica científica, su compromiso con valores epistémicos, las nuevas dimensiones planteadas en torno a la racionalidad y el cambio científico.

La propuesta finalizará con el tratamiento y discusión de aportes realizados por diversas corrientes de pensamiento contemporáneas que sostienen el innegable compromiso de la ciencia con valores epistémicos y no epistémicos; en este ámbito se reflexionará acerca de los valores operantes en la investigación científica, el carácter valorativo, no neutral de la misma, así como también las consecuencias de dichas posiciones para la noción de la racionalidad en ciencia. Se incluirá en la agenda de este desarrollo el lugar asignado a los procesos de comunicación y difusión de la ciencia. Se propondrá una revisión crítica y propositiva respecto de las últimas nociones indicadas, convocando a los participantes a una reflexión final acerca de la correspondencia o no de las teorías revisadas en el curso, con lo que puede entenderse en términos del quehacer de la ciencia misma en la actualidad. Se apelará a la propuesta de ejemplos del quehacer científico propuestos por los docentes y los alumnos.

### **Objetivos.**

- 1.- Identificar el objeto de estudio específico de la epistemología en tanto disciplina filosófica.
- 2.- Introducir a los alumnos en el contexto y discurso propio de dicha disciplina, poniendo énfasis en las concepciones actuales de la misma.
- 3.- Reflexionar acerca de las diferentes concepciones acerca de qué sea la ciencia poniendo a discusión la relevancia de esta cuestión para el quehacer científico mismo en la actualidad.
- 4.- Promover en los alumnos la reflexión epistemológica sobre su propio quehacer como científicos.
- 5.- Promover en los alumnos la reflexión y discusión sobre la importancia de los procesos de difusión, divulgación y comunicación de la ciencia.
- 6.- Evaluar los compromisos éticos de la actividad científica.

### **Contenidos:**

#### **Programa Analítico**

**I. Introducción.** La concepción tripartita del conocimiento. La crítica a la concepción del conocimiento como creencia verdadera y justificada. Supuestos realistas. Elementos de la crítica escéptica. Versiones alternativas del conocimiento en la filosofía contemporánea. Distinciones terminológicas y conceptuales. Teoría del conocimiento. Gnoseología. Metodología. Epistemología. Filosofía de las ciencias. Aspectos problemáticos de dichas distinciones.

#### **Bibliografía de lectura obligatoria**

Klimovsky, Gregorio *Las desventuras del conocimiento científico*. Editorial AZ. Buenos Aires. Caps. 1, 3 y 4.- Villoro Luis: "*Una alternativa al escepticismo (anotaciones)*". *Revista Latinoamericana de Filosofía*, Vol. XIX, Nro.2 (Primavera 1993).

**II.-La concepción heredada.**-La inducción. Enunciados observacionales y enunciados teóricos. Leyes de la Ciencia.Predicción. Contexto de descubrimiento y justificación. Criterios de Demarcación Científica. Racionalidad y progreso de la ciencia. Karl Popper: críticas al criterio de demarcación del empirismo lógico. El problema de la inducción. El método científico y el problema de la contrastación .El progreso científico. Racionalidad.

**Bibliografía de lectura obligatoria.**

Lorenzano César (1988), *La estructura del conocimiento científico*. Zavalía eds. Buenos Aires. Introducción y capítulos, I, II, III y IV.-

Neurath, Otto, Carnap, Rudolf y Hahn, Hans (1929) "*La concepción científica del mundo - El Círculo de Viena*". Disponible en [www.cesfia.org.pe/zela/manifiesto.pdf](http://www.cesfia.org.pe/zela/manifiesto.pdf)

Klimovsky, Gregorio *Las desventuras del conocimiento científico*. Editorial AZ. Buenos Aires.Caps. 6 a 14.-

Datri, Edgardo, Córdoba, Gustavo (2004), *Introducción a la problemática epistemológica*. Colección Educación. Conocimiento y Cultura. Homo Sapiens Ediciones.

Popper, Karl, *La Lógica de la Investigación científica*. Tecnos. Madrid.1973.-

**III.- Thomas Kuhn y Paul Feyerabend: La nueva concepción de la ciencia.**

Thomas Kuhn. Ciencia e historia. Ciencia Normal y ciencia revolucionaria. La ciencia como proceso. Los factores sociales en ciencia. Hacia un nuevo modelo de racionalidad. Ciencia y democracia en P. Feyerabend.

**Bibliografía de lectura obligatoria.**Kuhn T.S., *La estructura de las revoluciones científicas*. FCE. México. 1991 (Primera edición en inglés, 1962). Pérez Ransanz, Ana Rosa, *Kuhn y el cambio científico*. FCE. México. 1999.Newton-Smith (1982): *La racionalidad de la ciencia*, Barcelona Paidós.Feyerabend, Paul, *La ciencia en una sociedad libre*. SXXI, 1982 pp. 83-125

**IV.-Los aportes de la sociología de la ciencia.** El programa fuerte de la sociología de la ciencia. Las críticas a la sociología del error. La etnografía del laboratorio: Knorr Cetina y Bruno Latour. La relación entre el laboratorio y el exterior. La retórica científica: argumentos, modalizaciones y política. La división internacional del trabajo científico.

**Bibliografía de lectura obligatoria.** Merton, Robert (1964): "La ciencia y la estructura social democrática", en *Teoría y estructura sociales*. México, Fondo de Cultura Económica.Bloor, D. (1994). El programa fuerte de la sociología del conocimiento. En L. Olivé, *La explicación social del conocimiento* (págs. 93-117). México D.F.: UNAM.

Latour, Bruno (1991) "¿Qué es la fuerza de un argumento?", (versión original en *Sens et des connaissances dans la société*, CNRS, Paris, 1986). Latour, Bruno (2008) "Dadme un laboratorio y conquistaré al mundo". Bourdieu, Pierre (2002): *Los usos sociales de la ciencia*.

Buenos Aires, Nueva Visión. Knorr Cetina, K. (1992). “¿Comunidades científicas o arenas transepistémicas de investigación? Una crítica de los modelos cuasieconómicos de la ciencia.” *Redes. Revista de estudios sociales de la ciencia* N° 7, Volumen 3, UNQUI, Septiembre de 1996. pp. 129-160. Kreimer, Pablo (2006): “¿*Dependientes o integrados? La ciencia latinoamericana y la nueva división internacional del trabajo*”. En: *Nómadas* Nro.24. Abril 2006. Universidad Central. Colombia.

**V.- Conocimiento y valores.** John Dewey, la crítica a las concepciones racionalistas y empiristas del conocimiento: experimentalismo, naturalismo y sociedad. Hacia una nueva concepción de la experiencia. El ser humano como ser activo: teoría de la acción y conocimiento como praxis. Conocimiento científico, Investigación, difusión y enseñanza de la ciencia. La opinión pública en ciencia. El modelo epistemológico de C. I. Lewis. Valores epistémicos y extra-epistémicos en ciencia. El a priori pragmático. Análisis de casos en el ámbito de la biotecnología. Valores en Controversia.

### **Bibliografía**

Gómez, Ricardo, *La dimensión valorativa de las ciencias: hacia una filosofía política* Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2014. -Di Gregori, María Cristina, Pérez Ransanz Ana Rosa, *Las emociones en la ciencia y el arte* en Sixto Castro y Alfredo Marcos (comps.) *Arte y Ciencia: mundos convergentes*. Plaza y Valdés. Madrid. 2009.- Dewey, John, *Lógica: teoría de la investigación*. FCE, 1950, México. Duran, Cecilia-Di Gregori María Cristina, *John Dewey: acerca de medios, fines y aventuras biotecnológicas. Peirce, Schiller, Dewey y Rorty. Usos y revisiones del pragmatismo clásico*. Ediciones del signo.2009. Di Gregori, Cristina, Durán Cecilia, “*El valor epistémico y político de la opinión pública*”, *Una variación deweyana*”. En Borsani, Gende, Padilla, *La diversidad signo del presente: Ensayos sobre filosofía, crítica y cultura*. Ediciones del signo. Buenos Aires. 2009.- Hernán Miguel, “*Enseñanza de las ciencias naturales: de los productos a las prácticas.*” En *El conocimiento como práctica. Investigación, valoración, ciencia y difusión*. *Compiladores: Di Gregori, María Cristina | Rueda, Leopoldo | Matarollo,* Livio.2014. [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/39882/Documento\\_completo\\_.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/39882/Documento_completo_.pdf?sequence=1).Mónica Delgado y Valverdú, *Valores en Controversia. La investigación con células madre*. Aibar, E. (2002), “*La comprensión pública de la ciencia y la tecnología*”, En: Aibar, E. y M. A. Quintanilla, *Cultura tecnológica: estudios de ciencia, tecnología y sociedad*, ICE/Horsori, Barcelona (Cap. 6, pp. 127-146). Olivé, León. (2000), “¿*Son éticamente neutrales la ciencia y la tecnología?*”, En: *El bien, el mal y la razón*, Paidós, México. (Cap. 4). Echeverría, J. (2003), “*Axiología de la tecnociencia*”, En: *La revolución tecnocientífica*, FCE, Madrid, Barcelona. (Cap. 5).

### **Docentes**

Docente Responsable: María Cristina Di Gregori.  
 Tema: los correspondientes a las unidades I, II y V.-  
 Carga Horaria: 20hs presenciales y 3 a distancia.  
 Metodología:

Actividades	presenciales	no presenciales	TOTAL hs
A cargo de clase	20		20
Discusión, recepción y corrección de trabajos finales		3	3
Horas de	Teoría	Práctica	TOTAL hs
	20	3	23

Docente Colaborador. Federico Ezequiel López.  
 Tema: los correspondientes a las unidades III y IV  
 Carga Horaria: 20hs. Presenciales y 2 a distancia.  
 Metodología:

Actividades	presenciales	no presenciales	TOTAL hs
A cargo de clase	20		20
Discusión, recepción y corrección de trabajos finales		2	2
Horas de	Teoría	Práctica	TOTAL hs
	20	2	22

Evaluación. A efectos de los procesos de evaluación se considerarán:

- 1.- La participación de los asistentes en los análisis y discusiones de las temáticas tratadas en cada encuentro.
- 2.- La entrega del fichaje de aquellos textos cuya lectura requieran los alumnos para la realización de su trabajo monográfico final.
- 3.- La entrega de un trabajo final realizado a partir de una consigna oportunamente comunicada a los alumnos. Los avances y/o dificultades en el desarrollo del mencionado trabajo serán atendidos por los docentes por vía virtual (Mail, Skype). A tales efectos se consensuarán horarios de encuentro con los alumnos.